



MATTHEÛS

22:41-46

Jezus toont dat de Messias zowel Davids Zoon als Davids Heere is.

GELEZEN UIT

Herziene Statenvertaling

BELUISTER OF BEKIJK

versvoorvers.org/mattheus/22-41-46

BELUISTER OF BEKIJK

Inhoud

1	Jezus keert de strikvragen om	3 min	3
2	Christus en Messias betekenen hetzelfde	3 min	4
3	De Messias als Zoon van David	5 min	6
4	Waarom David de Messias Heer noemt	7 min	9
5	Jezus' afstamming en Davids inspiratie	6 min	12
	Om verder te lezen		15

1

Jezus keert de strikvragen om

Als je kunt, kijk dan met me mee naar Mattheüs 22, vanaf vers 41. Daar lezen we:

Toen de Farizeeën bijeenwaren, vroeg Jezus hun: Wat denkt u over de Christus? Wiens Zoon is Hij? Zij zeiden tegen Hem: Davids Zoon. Hij zei tegen hen: Hoe kan David Hem dan, in de Geest, zijn Heere noemen, als hij zegt: De Heere heeft gezegd tegen Mijn Heere: Zit aan Mijn rechter hand, totdat Ik Uw vijanden neergelegd heb als een voetbank voor Uw voeten? Als David Hem dan zijn Heere noemt, hoe kan Hij dan zijn Zoon zijn? En niemand kon Hem een woord antwoorden, en ook durfde niemand Hem vanaf die dag meer iets te vragen.

MATTHEÛS 22:41-46

Die laatste uitspraak:

Vanaf die dag durfden ze hem niets meer te vragen.

weerspiegelt het feit dat juist die dag velen Hem vragen hadden gesteld. Er waren veel confrontaties geweest met het religieuze establishment. Sommige kwamen van de Farizeeën, andere van de Sadduceeën, en toen was er nog die wetgeleerde die kwam om Hem uit te dagen. Jezus had dus een reeks aanvallen van een bepaald soort te verduren gehad, retorische aanvallen, waarbij Zijn vijanden probeerden Hem, zoals er staat, in Zijn woorden te verstrikken of Hem met Zijn woorden in de val te lokken.

Ze probeerden een manier te vinden om Hem iets te kunnen verwijten. Ze stelden Hem strikvragen die Hem voor een dilemma moesten plaatsen: als Hij het ene antwoord gaf, zou Hij een bepaald deel van de bevolking voor het hoofd stoten. Als Hij het andere antwoord gaf, zou Hij het andere deel voor het hoofd stoten. Het was de

bedoeling Hem in moeilijkheden te brengen. Jezus was iedere tegenstander in een debat altijd ruimschoots de baas, en dat kwam doordat Hij de waarheid was. Wanneer je de waarheid hebt, heb je altijd de beste argumenten.

Ik heb eens een verhaal gehoord, en ik weet zeker dat sommigen de details ervan beter kennen dan ik. Voor zover ik het begrijp, was er een bepaalde generaal op het slagveld tegen wie een van zijn lagere officieren zei dat de vijand hen omsingeld had: ‘Ze hebben ons omsingeld.’ De generaal zei: ‘Mooi. Nu kunnen ze op geen enkele manier meer aan ons ontsnappen.’

Daar moet ik aan denken wanneer ik deze mensen op Jezus zie afkomen. Ze hebben Hem omsingeld. Ze komen van alle kanten op Hem af en proberen iets op Hem aan te merken. Ze proberen Hem vast te pinnen op een of ander theologisch detail of zoiets. Er staat:

Toen de Farizeeën bij elkaar waren, stelde Jezus hun een vraag.

Met andere woorden, nu ze gekomen waren, Hem hadden omsingeld en zich daar tegen Hem hadden verzameld, lijkt Zijn houding te zijn: ‘Nu kunnen ze niet meer weggkomen.’ Hij zegt: ‘Goed, jullie hebben Mij een heleboel vragen gesteld. Laat Mij jullie nu eens een vraag stellen.’

Blijkbaar besloten ze daarin mee te gaan. Het leek tenslotte alleen maar eerlijk dat Hij ook Zelf een vraag mocht stellen, als Hij hun vragen had beantwoord. Hij zegt:

Wat denken jullie van de Christus? Wiens zoon is hij?

2

Christus en Messias betekenen hetzelfde

Wanneer wij de term Christus horen, brengen we die natuurlijk onmiddellijk in verband met Jezus, omdat Hij de Christus is. Daarom heb ik sommige mensen ten onrechte horen denken dat Jezus hun vroeg: ‘Wat denken jullie van Mij? Wat is jullie mening over Mij?’ Jezus vroeg niet: ‘Wat denken jullie van Mij?’ Hij zei:

Wat denken jullie van de Christus?

Wij christenen weten natuurlijk dat Jezus de Christus is. Maar Zijn tegenstanders wisten dat niet. De tegenstanders hadden hun eigen opvatting over wie de Christus was en wie de Christus zou zijn. Zij vereenzelvigden Hem niet met Jezus. Zijn vraag was dus niet bedoeld als een vraag naar hun mening over Hem, maar naar hun leer, naar wat zij over de Christus geloofden.

We moeten beseffen dat het woord Christus eenvoudigweg hetzelfde woord is als Messias, alleen komt het uit een andere taal. Het woord Messias is ontleend aan het Hebreeuwse woord HaMashiach, dat 'de Gezalfde' betekent. Wanneer dit woord in het Grieks wordt vertaald, is het Griekse woord voor 'de Gezalfde' Christos, waarvan ons Nederlandse woord Christus afkomstig is. Christus is eenvoudigweg een vernederlandste vorm van het Griekse woord Christos. Christos, of Christus, is dus hetzelfde woord als Messias. Het verschil is het verschil tussen het Hebreeuws en het Grieks.

Jezus en Zijn tegenstanders spraken in dit debat waarschijnlijk Hebreeuws of Aramees, een aan het Hebreeuws verwante taal. Waarschijnlijk gebruikte Hij het woord Messias: 'Wat denken jullie van de Messias?' De schrijvers van het Nieuwe Testament hebben dit voor ons in het Grieks vertaald, want in die taal is het Nieuwe Testament aan ons overgeleverd. Degenen onder ons die geen Grieks lezen, zouden kunnen zeggen dat dit niet erg behulpzaam is. Maar de meeste mensen in het rijk konden in die tijd wel Grieks lezen, en dat was het doel van die vertaling.

Waar Jezus wordt voorgesteld als iemand die zei:

Wat denkt u over de Christus? Wiens Zoon is Hij? Zij zeiden tegen Hem: Davids Zoon.

MATTHEÛS 22:42

waren Zijn werkelijke woorden naar alle waarschijnlijkheid: 'Wat is jullie opvatting over de Messias?' Natuurlijk hadden de Joden al lang voordat Jezus op het toneel verscheen een opvatting over de Messias. De Messias was iemand over wie in het Oude Testament veel werd gesproken. Ik wil daarmee niet zeggen dat je het woord Messias vaak in het Oude Testament zou aantreffen. Dat is niet zo. Het woord Messias komt maar heel zelden voor in het Oude Testament. De profeten verwezen echter

voortdurend naar een dag waarop God Iemand zou sturen Die Zijn volk van hun onderdrukkers zou bevrijden en een Koning van de meest rechtvaardige en edele soort zou aanstellen. Hij zou de beroemde heerser en bevrijder van Zijn volk zijn.

3

De Messias als Zoon van David

De Joden hadden verschillende opvattingen over de Messias. Sommigen van hen geloofden dat Hij slechts een menselijke figuur zou zijn. Anderen geloofden dat Hij een wat bovennatuurlijker figuur zou zijn. Maar over één leerstelling aangaande de Messias waren ze het allemaal eens, namelijk dat Hij van David zou afstammen. De reden daarvoor is dat we in 2 Samuel, hoofdstuk 7, lezen dat David op een bepaald moment in zijn leven voorspoedig was en als koning regeerde. Zijn oorlogen lagen grotendeels achter hem. Hij was nu gewoon een dikke, zelfgenoegzame koning en woonde in een prachtig paleis. Hij begon zich zorgen te maken omdat de ark van het verbond, dat Joodse meubelstuk uit de tabernakel dat de aanwezigheid van God vertegenwoordigde, niet zo schitterend gehuisvest was als David zelf.

De ark stond in die tijd gewoon in een tent. David liet de profeet Nathan komen en zei:

Ik woon in dit paleis met al deze weelde, en toch is Gods huis weinig meer dan een tent.

2 SAMUEL 7

Nathan moedigde David aan om door te gaan met wat hij in gedachten had, namelijk dat David graag een indrukwekkender huis voor de ark van het verbond wilde bouwen, een huis voor God, met andere woorden, een tempel. Eerst moedigde Nathan David hierin aan. Toen corrigeerde God Nathan en zei:

Nee, ga terug en zeg tegen David dat Ik niet wil dat hij dit doet.

2 SAMUEL 7

Maar Hij zei wel:

Er zal na jou een zoon van je komen. Ik zal zijn koninkrijk voor eeuwig bevestigen, en hij zal een huis bouwen voor Mijn Naam.

2 SAMUEL 7

Te midden van deze belofte dat Salomo na David zou komen en de tempel zou bouwen, werden in 2 Samuel, hoofdstuk 7, vanaf vers 12 bepaalde dingen gezegd die spraken over een koning die God uit de lijn van David zou zenden. Salomo zou de eerste zijn, maar er zou een hele reeks koningen komen. Uiteindelijk zou dit koninkrijk voor eeuwig gevestigd worden in de regering van de Messias.

Vanaf de tijd van David wisten de Joden dat de Messias, wanneer Hij kwam, uit de lijn van David zou voortkomen. Over het algemeen leken de meeste Joden van mening te zijn dat de Messias heel veel op David zou lijken. Hij zou een militair zijn, een heerser die alle omliggende volken zou overwinnen en hen schatting aan Hem zou laten betalen. Hij zou de waardigheid en heerlijkheid van het volk Israël herstellen, nadat het door naburige landen onderdrukt was. En deze Messias zou het heerlijkste tijdperk uit de geschiedenis van Israël inluiden. Vol verlangen zagen ze uit naar de komst van deze Persoon, de Messias.

In veel gevallen verwachtten ze niet dat de Messias meer zou zijn dan slechts een mens, net zoals David slechts een mens was. David was een opmerkelijke man. Zelfs als jongen kon hij door de kracht van God een reus doden. Maar er waren meer van zulke opmerkelijke mensen geweest. In de tijd van de Makkabeeën was een kleine groep ijverige Joden erin geslaagd een veel groter, onderdrukkend Syrisch leger te verdrijven. De Joden hadden glorie-dagen in hun geschiedenis gekend: de dagen van Gideon, toen Gideon met slechts driehonderd man de Midianieten verdreef, een veel groter leger van twintigduizend man of meer.

Ze verwachtten dat er nog zo'n man zou komen, slechts een mens, die met Gods hulp buitengewone dingen zou doen, Zijn volk zou bevrijden en in recht en gerechtigheid over hen zou regeren. Ze zagen beslist uit naar die dag, terwijl ze in de tijd van Jezus onder de verpletterende onderdrukking van de Romeinen leefden.

De Joden spraken vaak over de Messias. De meesten van hen herkenden Jezus natuurlijk niet als de Messias. Maar Jezus ondervroeg hen nu over hun opvatting, hun leer. Wat was hun theologische voorstelling van de Messias? Hij zei:

Wat denken jullie van de Messias? Wiens zoon is hij?

Oftewel, wiens zoon zal de Messias zijn wanneer Hij komt? Ze zeiden tegen Hem:

De zoon van David.

Dat was het meest voor de hand liggende antwoord dat iemand zou geven. Iedere Jood die in de synagoge de elementaire geloofsleer had doorlopen, zou dat antwoord kunnen geven. Wiens zoon is de Messias? De Messias is de Zoon van David. De uitdrukking 'de Zoon van David' werd zelfs een messiaanse titel. In het verhaal over Jezus zul je vaak lezen dat mensen die Jezus als Messias herkenden, zeiden:

De menigte die vooropliep en die volgde, riep: Hosanna, de Zoon van David! Gezegend Hij Die komt in de Naam van de Heere!
Hosanna, in de hoogste hemelen!

MATTHEÛS 21:9

De term 'Zoon van David' betekent dus eenvoudigweg de Messias.

4

Waarom David de Messias Heer noemt

Het antwoord dat deze mensen op Jezus' vraag gaven, was niet moeilijk te voorzien. Ik weet zeker dat Jezus precies wist welk antwoord ze zouden geven. Hij was voorbereid op een tweede vraag, een vervolgvraag. Hij zegt:

Hij zei tegen hen: Hoe kan David Hem dan, in de Geest, zijn Heere noemen, als hij zegt: De Heere heeft gezegd tegen Mijn Heere: Zit aan Mijn rechter hand, totdat Ik Uw vijanden neergelegd heb als een voetbank voor Uw voeten?

MATTHEÛS 22:43-44

De vraag is hier: als de Messias de zoon van David is, waarom zou David deze Messias dan zijn Heere noemen? Spreekt een man zijn eigen zoon aan met:

Heer, mijn Heer.

Het antwoord is natuurlijk nee.

Wanneer heeft David ooit over de Messias gesproken als zijn Heere? Jezus citeert uit de geschriften van David. Hier in vers 44 citeert Hij uit Psalm 110. Van alle hoofdstukken in het Oude Testament wordt er in het Nieuwe Testament geen vaker aangehaald dan Psalm 110. Het is de passage uit het Oude Testament waaruit de schrijvers van het Nieuwe Testament het vaakst putten. Jezus Zelf haalt hem aan. Psalm 110 begint met deze woorden:

Een psalm van David. De HEERE heeft tot mijn Heere gesproken: Zit aan Mijn rechterhand, totdat Ik Uw vijanden gemaakt zal hebben tot een voetbank voor Uw voeten.

PSALMEN 110:1

Hier zijn twee Heeren. Als je dit in het oorspronkelijke Hebreeuws zou kunnen lezen, zou je zien dat voor de eerste keer ‘Heere’ het woord Jahweh, of Jehova, wordt gebruikt. Het is de Naam van God, en soms wordt het vertaald met Heere. Maar eigenlijk zouden we moeten lezen:

Jahweh zei tegen mijn Heer.

Hier spreekt Jahweh, en Hij spreekt tegen iemand anders. Tegen die andere persoon zegt Hij:

Ga aan Mijn rechterhand zitten totdat Ik je vijanden tot je voetbank maak.

De Joden hebben altijd ingezien dat dit het soort woorden was dat Jahweh tegen de Messias zou zeggen. Daarom wisten ze dat deze passage, waarin Jahweh tegen deze persoon spreekt en zegt:

Ga aan Mijn rechterhand zitten totdat Ik je vijanden tot je voetbank maak.

een passage was die van toepassing was op de komende Messias.

Het punt hier is dat David de passage schreef en in de volgende bewoordingen over de Messias sprak:

Mijn Heer.

Jahweh zei dit tegen degene die David „mijn Heere” noemde. David noemde de Messias dus „mijn Heere”, en dat is een uitdrukking van eerbied. Daarmee erkent iemand dat hijzelf ondergeschikt is aan degene die zo Heere wordt genoemd. Jezus vestigt hier de aandacht op. Je zegt dat de Messias de Zoon van David is. Goed. Waarom noemde David Hem dan Heere? Nadat Hij het vers heeft aangehaald, zegt Jezus:

Als David Hem dan zijn Heere noemt, hoe kan Hij dan zijn Zoon zijn?

MATTHEÛS 22:45

Het klinkt alsof Jezus het oneens is met hun antwoord dat Hij Davids Zoon is. Het klinkt alsof Jezus zegt: „Nee, hoe zou dat kunnen? Hij kan Davids Zoon niet zijn. Kijk, David noemde Hem Heere.” Maar dat is niet wat Jezus zegt. Jezus ontkent niet dat de Messias de Zoon van David zou zijn. Jezus Zelf stamde daadwerkelijk van David af, en het was waar dat de Messias van David moest afstammen. Dat ontkende Jezus niet.

Het punt van Jezus' opmerking is dat je, naast het feit dat Hij de Zoon van David is, nog iets anders aan de Messias over het hoofd ziet. Je erkent dat Hij de Zoon van David zal zijn, en natuurlijk kon niemand dit ontkennen. Maar het feit dat David deze Messias zijn Heere noemt, wijst erop dat er meer aan de hand is. De status van de Messias moet iets extra's omvatten wat Hem waardigheid, rang en verhevenheid geeft. Daardoor staat Hij zelfs boven David, zodat David Hem zijn Heere noemt.

Wat geeft de Messias die rang, zelfs boven Zijn voorvader David? Jezus geeft daar geen antwoord op, maar wij kennen het antwoord. Wij christenen weten het, want de Messias stamde daadwerkelijk van David af, maar bovendien was Hij de menswording van God Zelf. Als de menswording van God wordt Hij dus de Zoon van God genoemd. Dat geeft Hem natuurlijk een waardigheid en een positie die boven David staan. Hij was niet alleen Davids Zoon. Hij was Davids God. Hierin schuilt zonder twijfel een geheimenis. Het is het geheimenis van de menswording in de Schrift. Toch wordt heel duidelijk verklaard dat het zo is.

We hebben bijvoorbeeld Romeinen hoofdstuk 1, waar Paulus zei dat hij afgezonderd was tot het Evangelie van God. In vers 2 zegt hij over het Evangelie van God:

dat Hij tevoren beloofd had door Zijn profeten, in de heilige Schriften, ten aanzien van Zijn Zoon, Die wat het vlees betreft geboren is uit het geslacht van David. Wat de Geest van heiliging betreft, is met kracht bewezen dat Hij de Zoon van God is, door Zijn opstanding uit de doden, namelijk Jezus Christus, onze Heere.

ROMEINEN 1:2-4

Dat wil zeggen: Gods Zoon. Je ziet dat hij over Jezus Christus, onze Heere, zegt dat deze man Jezus naar het vlees uit het nageslacht van David geboren is, maar naar de Geest van heiligheid door de opstanding uit de doden met kracht verklaard is de Zoon van God te zijn. De Christus is de Heere, en David zelf noemde de Christus „mijn Heere”. Hiermee wordt gezegd dat Jezus twee kanten heeft, twee kanten van de Messias. Er is de goddelijke kant, en er is de menselijke kant. „Naar het vlees” betekent de menselijke kant, en naar het vlees is Hij uit het nageslacht van David geboren. Wat Zijn menselijke afstamming betreft, is het volkomen duidelijk dat David tot Zijn voorouders behoorde. Maar dat is niet alles wat er te weten valt.

Dat probeerde Jezus deze mensen duidelijk te maken. Hij zei het niet met zoveel woorden. Hij liet hen er zelf over nadenken. Als David Hem Heere noemt, hoe kan Hij dan Davids Zoon zijn? Is er niet meer aan de hand dan je beseft? Is de status van de Messias niet meer dan die van slechts een mens, als Hij van David kan afstammen en David toch tegen Hem opziet, Hem Heere noemt en Hem als zijn meerdere erkent?

5

Jezus' afstamming en Davids inspiratie

Toen Jezus deze opmerking maakte, ontkende Hij dus, zoals ik al zei, niet dat de Messias de Zoon van David zou zijn. Sommigen vragen zich af of Jezus wel de Zoon van David was, of van David afstamde. De eenvoudige reden daarvoor is dat de geslachtslijn van Jezus die in Mattheüs staat, inderdaad de geslachtslijn is van iemand die van David afstamde. De persoon in de geslachtslijn van Mattheüs 1 die op deze manier van David afstamde, is echter Jozef, die met Maria trouwde. En de Bijbel zegt uitdrukkelijk dat Jozef niet de biologische vader van Jezus was. Het feit dat Jozef van David afstamde, zoals de geslachtslijn in Mattheüs 1 ons vertelt, zegt ons dus niets over de lichamelijke afstamming van Jezus Christus, want Jezus werd niet als zoon van Jozef geboren. Als dat wel zo was, zouden we duidelijk kunnen zeggen dat Hij van David afstamde, want daar hebben we die geslachtslijn. Maar omdat Jezus geen menselijke vader had en werkelijk de Zoon van God was, moet Zijn menselijke geslachtslijn via Zijn moeder worden gevolgd.

Er is een kleine moeilijkheid, omdat we nergens in de Bijbel een geslachtslijn hebben die uitdrukkelijk die van Maria wordt genoemd. Daardoor vermoeden sommigen dat we misschien geen enkel bewijs hebben dat Jezus biologisch het zaad van David was. Als Hij dat niet was, kon Hij natuurlijk niet de Messias zijn. Maar er is bewijs. Je moet erover nadenken en het een beetje bestuderen, maar er is bewijs dat Jezus lichamelijk van David afstamde via Maria, niet via Jozef.

Dit bewijs is te vinden in Lukas 3, vanaf vers 23. Daar staat:

En Hij, Jezus, was ongeveer dertig jaar toen Hij Zijn dienstwerk begon. Hij was, naar men dacht, de Zoon van Jozef, de zoon van Heli,

LUKAS 3:23

enzovoort, tot aan vers 31:

de zoon van Meleas, de zoon van Maïnan, de zoon van Mattatha, de zoon van Nathan, de zoon van David,

LUKAS 3:31

Hier hebben we duidelijk een geslachtslijn waarin David voorkomt en iemand die van David afstamde. Maar wie is dat? Het klinkt alsof dit eveneens de geslachtslijn van Jozef is, want er staat dat Jezus, naar men dacht, de zoon was van Jozef, de zoon van Heli, de zoon van Matthat, enzovoort. Opnieuw lijkt het erop dat we de geslachtslijn van Jozef hebben.

Er valt echter iets op te merken. De geslachtslijn hier is totaal anders dan de geslachtslijn in Mattheüs. Het is de geslachtslijn van een andere persoon, en toch klinken ze allebei alsof het de geslachtslijnen van Jozef zijn. Maar dat kan niet. Daarom geloven veel geleerden — en dat klinkt mij volkomen logisch in de oren — dat we in Lukas 3 niet de geslachtslijn van Jozef hebben, maar die van Maria.

Wanneer er staat dat Jezus, naar men dacht, de zoon van Jozef was, zegt Lukas niet dat Jezus de zoon van Jozef was. Dat zou allemaal tussen haakjes moeten staan: Jezus was — ‘naar men dacht, de zoon van Jozef’ — maar stamde in werkelijkheid af van Heli, de

zoon van Matthan, enzovoort. Als het zo gelezen moet worden, en er is alle reden om te denken dat dit zo is, dan staat er dat Jezus weliswaar algemeen en in het openbaar als de zoon van Jozef werd beschouwd, maar dat Hij dat niet was. Hij was de zoon van, of stamde af van, een andere man die Heli heette.

Heli zou de dichtstbijzijnde mannelijke voorouder van Jezus zijn. En in het geval van iemand die geen menselijke vader heeft, zou Zijn dichtstbijzijnde mannelijke voorouder de vader van Zijn moeder zijn, Zijn grootvader van moederskant. Dat zou betekenen dat Heli de vader van Maria was.

Ik hoop dat ik het niet zo heb gezegd dat het al te ingewikkeld klinkt. Het is eigenlijk bijzonder eenvoudig. Maar het bewijs dat Lukas 3 de geslachtslijn van Maria geeft en niet die van Jozef, is volgens mij heel sterk. Omdat we zien dat deze persoon in Lukas 3 van David afstamde, hebben we het bewijs dat Jezus, zoals de Messias moest zijn, de zoon van David was.

Ik wil nog op één ander kenmerk wijzen. Jezus spreekt over David. Hij citeert Psalm 110 en maakt deze opmerking:

Hij zei tegen hen: Hoe kan David Hem dan, in de Geest, zijn Heere noemen, als hij zegt:

MATTHEÛS 22:43

Dat is Mattheüs 22:43. Toen David de Psalmen schreef, schreef hij volgens Jezus in de Geest. Dit lijkt een bevestiging van Jezus te zijn dat de Psalmen geïnspireerd zijn, of op zijn minst dat de Psalmen van David geïnspireerd zijn.

Oprechte evangelische christenen twijfelen hier gewoonlijk niet aan, maar sommigen zouden zich afvragen of dat ooit in het Nieuwe Testament bevestigd is. Dat is zo. Jezus zei dat David, toen hij Psalm 110 schreef, in de Geest schreef. Hij zegt niet eenvoudig:

Waarom noemt David Hem Heer?

Hij zegt:

Waarom noemt David Hem, geïnspireerd door de Geest, Heer?

Het is alsof Hij zegt dat David hier niet gewoon een vergissing gemaakt kan hebben. Hij zei het door de Geest.

De Heilige Geest openbaarde dit aan David. Daarom wist David door de Heilige Geest dat de Messias niet alleen een nakomeling van David zou zijn, maar ook iemand die veel meer was. Iemand die zo ver boven David stond dat David Hem Heere kon noemen. Wij hebben een verklaring die de Farizeeën niet konden geven, en dat is dat wij weten dat Hij de Zoon van God was.

Om verder te lezen

Alle bijbelteksten die in deze lezing aan bod komen, in de volgorde waarin ze gebruikt zijn.

- Mattheüs 22:41-46
- Mattheüs 22:42
- 2 Samuel 7
- Mattheüs 21:9
- Mattheüs 22:43-44
- Psalmen 110:1
- Mattheüs 22:45
- Romeinen 1:2-4
- Lukas 3:23
- Lukas 3:31
- Mattheüs 22:43

Lezing © Steve Gregg / The Narrow Path. Nederlandse vertaling © 2026 Vers voor Vers. De bijbeltekst in deze uitgave is ontleend aan de Bijbel in de Herziene Statenvertaling, © 2010/2016 Stichting HSV.